

C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A.
DIRECTOR GENERAL
INTRARE NR. 101/2518
ZILĂ 11 LUNA 09 ANUL 2018

CEPARU IRIMIA
SOCIETATE DE AVOCATI

CEPARU ȘI IRIMIA
INTRARE NR. 477
JESILE
OS. Luna 09 Anul 2018

Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, Cod poștal 030084
Fax: +40 21 310 46 42 / +40 21 890 07 45, E-mail: office@cnscl.ro

Spre știință: COMPANIA NAȚIONALĂ POȘTA ROMÂNĂ S.A.
B-dul Dacia nr. 140, Sector 2, București, Cod poștal 020065,
Tel.: +40 21 200 75 30, E-mail: licitatii@post-romana.ro, Fax: +40 21 200 74 11

Referitor la: Procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Lot 1: Serviciul de medicina muncii” și „Lot 2: Examinarea medicală și psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor”; cod CPV: 85147000; 85148000 - Adresele entității contractante nr. 101.1/1212/23.03.2018 și 101.1/1308/02.04.2018

Stimați Domni,

Subscrisa [REDACTAT], persoană juridică de naționalitate română, cu sediul în București, Sector 1, Str. Calea Griviței nr. 365, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. [REDACTAT] cod unic de înregistrare fiscală [REDACTAT] în calitate de câștigător desemnat al procedurii de atribuire a contractului de achiziție sus-menționat („Medlife”), reprezentată convențional prin S.C.P.A CEPARU ȘI IRIMIA, cu sediul în București, str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C, sector 5, tel./fax. 021.313.14.46, email: office@ceparu-irimia.ro unde ne alegem sediul și solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură, (persoana însărcinată cu primirea acestora fiind doamna Gabriela Ghiță),

în contradictoriu cu S.C. COMPANIA NAȚIONALĂ POȘTA ROMÂNĂ S.A., cu sediul în București, Sector 2, B-dul Dacia nr. 140, Cod poștal 020065, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/8636/1998, CIF RO 427410, având calitatea de entitate contractantă („CNPR” sau „Entitatea contractantă”),

în temeiul art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („Legea nr. 101/2016”) formulez în termen legal prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva deciziei nejustificate a Entității contractante de anulare a procedurii de atribuire, decizie comunicată subscrisiei prin Adresa nr. 101.1/1212/23.03.2018, precum și

a refuzului nejustificat al CNPR de a dispune măsurile de remediere solicitate de către
subscrisa, refuz comunicat [REDACTAT] prin Adresa nr. 101.1/1308/02.04.2018

Prin care vă solicităm ca prin decizia pe care o veți emite să dispuneți următoarele:

- (1) **Admiterea Contestației** formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,
- (2) **Anularea Adresei Companiei Naționale Poșta Română S.A. nr. 101.1/1212/23.03.2018¹** care, emisă fiind în mod nelegal și netemeinic, ne prejudiciază în mod grav drepturile și interesele noastre legitime de **câștigător desemnat al procedurii de atribuire a acordului-cadru** având ca obiect „**Lot 1: Servicii de medicina muncii**” și „**Lot 2: Examinarea medicală și psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor**” („Contractul”);
- (3) **Anularea deciziei Entității contractante** prin care procedura de atribuire a fost anulată, a tuturor actelor CNPR care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- (4) **Anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;**
- (5) **Anularea Adresei Companiei Naționale Poșta Română S.A. nr. 101.1/1308/02.04.2018²;**
- (6) **Încheierea în mod corespunzător a Contractului** cu ofertantul desemnat câștigător
- [REDACTAT]

având în vedere următoarele:

MOTIVE

I. **Descrierea situației de fapt**

Entitatea contractantă a organizat procedura simplificată proprie pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „**Lot 1: Servicii de medicina muncii**” și „**Lot 2: Examinarea medicală și psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor**”, publicând în acest sens un anunț de participare pe site-ul Companiei Naționale Poșta Română S.A.

¹ Anexa 4 la prezenta Contestație

² Anexa 6 la prezenta Contestație

Prin Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor³ ce a avut loc la data de 28.12.2017, membrii comisiei de evaluare au constatat că în procedura de atribuire a fost depusă o singură ofertă, cea a subscrisei, care este conformă și admisibilă.

Prin Adresa nr. 101.1/260/19.01.2018⁴, CNPR ne-a comunicat că „în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție [...] oferta dumneavoastră a fost declarată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, iar în urma aplicării criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut) s-a clasat pe primul loc [...] fiind astfel declarată câștigătoare în conformitate art. 55 alin. 2) din Regulamentul intern privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 a legii 99/2016. Drept urmare entitatea contractantă vă va invita în cel mai scurt termen la sediul C.N.P.R., în vederea semnării contractului de prestări servicii.”

Cu toate acestea, CNPR nu ne-a mai invitat la semnarea acordului-cadru.

În schimb, prin Adresa nr. 101.1/1212/23.03.2018⁵, CNPR ne-a informat că procedura de atribuire se anulează în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale („Legea nr. 99/2016”), motivul invocat fiind că nu ar fi fost „îndeplinite condițiile de publicitate prevăzute de art. 24 și respectiv art. 4 din Regulamentul intern nr. 103/5725/12.12.2016 privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa 2 a Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv nu au fost transmise minim 3 invitații de participare către operatori economici relevanți în domeniul serviciilor medicale.”

Întrucât decizia de anulare a procedurii de atribuire comunicată subscrisei prin Adresa CNPR nr. 101.1/1212/23.03.2018⁶ este una nejustificată și abuzivă, fiind emisă în temeiul unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, subscrisa a comunicat Entității contractante notificarea prealabilă nr. 432/28.03.2018⁶ prin care am solicitat revocarea Adresei CNPR nr. 101.1/1212/23.03.2018 și încheierea în mod corespunzător a Contractului cu [REDACTED] - ofertantul desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

Prin Adresa nr. 101.1/1308/02.04.2018⁷, CNPR a comunicat subscrisei că „nu adoptă măsuri de remediere a pretensei încălcări”, și că „își menține decizia de anulare a procedurii comunicată [...] prin adresa nr. 101.1/121/23.03.2018, motivat de faptul că nu s-au îndeplinit condițiile de publicitate prevăzute de art. 24 și respectiv art. 4 din Regulamentul intern nr. 103/5725/12.12.2016 privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.”

³ Anexa 2 la Contestație

⁴ Anexa 3 la Contestație

⁵ Anexa 4 la prezenta Contestație

⁶ Anexa 5 la Contestație

⁷ Anexa 6 la Contestație

Având în vedere acest răspuns al Entității contractante, am formulat prezenta contestație, pentru următoarele argumente:

- I. **În principal, vă rugăm să observați că, fiind în prezența unei proceduri simplificate ce se desfășoară în temeiul Regulamentului intern propriu al Entității contractante privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 al Legii nr. 99/2016, dispozițiile art. 225 din Legea nr. 99/2016 nu sunt incidente în speță**

Conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, pentru care există obligația de a publica un anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice [...]:

- c) *4.445.400 lei, pentru contractele sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.”*

Per a contrario, procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 99/2016 nu se vor aplica în cazul contractelor sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a căror valoare este sub pragul stabilit la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

În speță, astfel cum rezultă din Secțiunea II.1.5 din Fișa de date a achiziției valoarea totală estimată lei fără TVA a acordului-cadru este de minim 2.269.156 lei și de maxim 3.288.352 lei, prezentei proceduri de atribuire nefiindu-i așadar aplicabile dispozițiile Legii nr. 99/2016, ci cele ale Regulamentului intern propriu al Entității contractante *privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 al Legii nr. 99/2016.*

Acest lucru este cunoscut și asumat de către Entitatea contractantă, în cuprinsul Secțiunii III.1.4 din Fișa de date a achiziției menționându-se fără echivoc ca legislație aplicabilă procedurii de atribuire în cauză Regulamentului intern *privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 al Legii nr. 99/2016.*

În acest caz, conform prevederilor art. 62 din Legea nr. 99/2016:

„Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”

În acest context, invocarea de către CNPR a art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 pentru a justifica anularea prezentei proceduri de atribuire este nelegală, dispozițiile respectivului text normativ nefiind aplicabile procedurii de față, astfel cum chiar Entitatea contractantă a stabilit cu claritate la momentul întocmirii Fișei de date a achiziției.

În subsidiar, în măsura în care veți considera că dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 ar fi totuși aplicabile în speță, vă rugăm să aveți în vedere următoarele argumente:

II. Contrar opiniei Entității contractante, în speță nu sunt întrunite condițiile de anulare a procedurii de atribuire prevăzute de art. 225 din Legea nr. 99/2016

Conform prevederilor art. 225 din Legea nr. 99/2016, invocate de către Entitatea contractantă ca pretins motiv de anulare a procedurii de atribuire:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri [...]:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului [...];

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Astfel cum s-a subliniat în jurisprudența Curții de Apel București⁸ încă din perioada în care achizițiile publice erau reglementate de O.U.G. nr 34/2006:

*„Numai existența unor împrejurări **total independente de voința autorității** pot justifica anularea procedurii de achiziție publică [...] deoarece actul normativ vorbeste de o **imposibilitate.**”*

Această abordare se poate remarca și în jurisprudența recentă a Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor, într-o decizie de speță⁹ consemnându-se de asemenea că:

*„Numai existența unor împrejurări **total independente de voința autorității contractante** pot justifica anularea procedurii de atribuire [...].”*

⁸ Anexa 7 la Contestăție

⁹ Anexa 9 la Contestăție

În mod evident, omisiunea Entității contractante de a transmite „*minim 3 invitații de participare către operatori economici relevanți în domeniul serviciilor medicale*” este o împrejurare cauzată de modul neglijent în care Entitatea contractantă a gestionat procedura de atribuire și este imputabilă în întregime și în exclusivitate acesteia.

Propriu-zis Entitatea contractantă își invocă propria turpitudine pentru a justifica pretinsa imposibilitate de a semna Contractul cu subscrisa. Ori, *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

În acest context în mod evident nu ne aflăm în ipoteza „imposibilității” de semnare a Contractului datorată unor împrejurări total independente de voința CNPR despre care face vorbire art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, astfel încât anularea procedurii de atribuire pentru oricare dintre motivele invocate de către Entitatea contractantă este, în mod evident, netemeinică și nelegală.

În egală măsură, în speță nu au avut loc „*încălcări ale prevederilor legale*” care să afecteze procedura de atribuire.

Împrejurarea invocată de către Entitatea contractantă în cuprinsul Adresei nr. 101.1/1212/23.03.2018, și anume constatarea făcută de către CNPR ulterior finalizării procesului de evaluare a ofertelor și comunicării rezultatului procedurii că, deoarece Entitatea contractantă nu a transmis concomitent cu publicarea anunțului de participare pe propriul site și „*minim 3 invitații de participare unor operatori economici considerați relevanți în domeniul în care se realizează achiziția*”, rezultatul procedurii de atribuire ar fi afectat de această omisiune, este falsă.

În acest sens vă rugăm să aveți în vedere Comunicarea Interpretativă a Comisiei Europene *cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile Publice 2006/C 179/02*¹⁰ publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în care s-a consemnat că:

„princiipiile egalității de tratament și al nediscriminării implică obligația de transparență care consta în asigurarea unui grad de publicitate suficient pentru a permite pieței să fie deschisă competiției în beneficiul oricărui potențial ofertant [...].

Comisia este de părere că practica de a contacta un număr de potențiali ofertanți nu ar fi suficientă în această privință, chiar dacă entitatea contractantă include întreprinderile din alte State Membre sau încearcă să atragă toți potențialii furnizori.

¹⁰ Anexa 8 la Contestație

O astfel de abordare selectivă nu poate exclude discriminarea față de potențialii ofertanți din alte State Membre, în special față de noii intrați pe piață [...].

Mijloacele de publicitate adecvate și folosite în mod comun includ: — Internetul Largă disponibilitate și ușurința de utilizare a World Wide Web fac reclamele contractelor pe website-uri mult mai accesibile, în special pentru întreprinderile din alte State Membre și pentru IMM-uri ce caută contracte cu valoare mai mică. Internetul oferă o gamă largă de posibilități de a face reclamă contractelor publice: Reclamele pe site-ul entității contractante sunt flexibile și rentabile. Ele ar trebui să fie prezentate într-un mod prin care potențialii ofertanți să devină cu ușurință conștienți de informații. Entitățile contractante ar trebui să ia în considerare, de asemenea, publicarea informațiilor despre intenția atribuirii unor contracte viitoare ce nu sunt reglementate de Directivele Achizițiilor Publice ca și parte a profilului acestora de cumpărători de pe Internet.”

Cu alte cuvinte, prin prisma Comunicării Interpretative, comunicare a „*minim 3 invitații de participare unor operatori economici considerați relevanți în domeniul în care se realizează achiziția*” reprezintă o abordare selectivă a unui număr extrem de restrâns de operatori economici, care nu poate asigura în mod corespunzător respectarea transparenței procedurii și implicit a tratamentului egal și nediscriminatoriu față de alți potențiali ofertanți.

Publicarea anunțului de participare pe site-ul propriu al Entității contractante - un mijloc de informare ușor accesibil și cu spectru larg de acțiune - a asigurat informarea corespunzătoare a potențialilor ofertanți cu privire la organizarea procedurii de atribuire.

În acest context, împrejurarea că CNPR nu a mai trimis în mod suplimentar și invitații de participare nominale către 3 operatori economici la libera sa alegere nu afectează procedura de atribuire, întrucât respectarea principiilor achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 a fost asigurată prin publicarea anunțului de participare pe site-ul propriu al Entității contractante.

III. Conform dispozițiilor incidente ale Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016, încheierea acordului-cadru cu subscrisa este obligatorie, iar nu facultativă pentru Entitatea contractantă

Conform prevederilor art. 149 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale („H.G. nr. 394/2016”):

„Entitatea contractantă are **obligatia** de a încheia contractul sectorial/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.”

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 152 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016:

„Entitatea contractantă **nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.**”

În acest sens, în jurisprudența Curții de Apel București¹¹ au fost reținute următoarele:

„Odată luată decizia achiziționării unor bunuri prin licitație publică autoritățile contractante își asumă implicit și obligația de a încheia cu câștigătorii licitațiilor contractele de achiziție [...].

De asemenea principiul asumării răspunderii implică inclusiv adoptarea unei poziții după demararea unei proceduri de achiziție publică care **exclde renunțarea din proprie voință la încheierea contractului de achiziție publică** [...].

Trebuie avute în primul rând în vedere faptul că [...] este obligatorie încheierea contractului cu ofertantul câștigător, iar **neîncheierea contractului și implicit anularea procedurii sunt excepții, care trebuie să fie temeinic justificate pentru a nu se eluda dispozițiile și principiile ce guvernează achizițiile publice.**”

În același sens, în jurisprudența CNSC¹² au fost consemnate următoarele:

„Legiuitorul a reglementat în mod expres [...] care sunt situațiile în care o procedură poate fi anulată, fără a stabili nicio derogare de la aceste prevederi. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă se regăsește în una din situațiile acestea, are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului însă numai în baza unor **justificări concludente.**

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar **culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire** [...].”

¹¹ Anexa 7 la Contestație

¹² Anexa 9 la Contestație

De asemenea, cu privire la „*circumstanțele artificiale de anulare a procedurii*” într-o altă Decizie CNSC¹³ au fost reținute următoarele:

„Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă în cauză să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal că, atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere încadrarea contractului în bugetul său și a necesităților sale ceea ce implică stabilirea specificațiilor din caietul de sarcini. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.”

Prin prisma celor de mai sus Entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 149 alin. (1) și 152 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prin refuzul său nejustificat de încheiere a Contractului bazat pe împrejurări determinate de propria culpă creând „*circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.*”

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, drepturile și interesele legitime ale subscrisei privind încheierea Contractului sunt în mod grav vătămate de Adresele CNPR nr. 101.1/1212/23.03.2018 și 101.1/1308/02.04.2018.

Această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării deciziei Enității contractante de anulare a procedurii de atribuire, a celor două adrese, și a obligării CNPR la încheierea Contractului cu [REDACTED] în calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire din speță.

În drept, ne întemeiem pe dispozițiile Codului Civil, Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 394/2016, jurisprudenței CJUE, Curții de Apel București și CNSC, și ale Comunicării Interpretative a Comisiei Europene *cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile Publice 2006/C 179/02* la care am făcut referire în cuprinsul prezentei notificări.

În probatoriu: înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice și cele anexate prezentei Contestații:

- Anexa 1 - Dovada înaintării Contestației către Entitatea contractantă;
- Anexa 2 - Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ce a avut loc la data de 28.12.2017;
- Anexa 3 - Adresa nr. 101.1/260/19.01.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii;

¹³ Anexa 10 la Contestație

- Anexa 4 - Adresa Companiei Naționale Poșta Română S.A. nr. 101.1/1212/23.03.2018;
- Anexa 5 - Notificarea prealabilă nr. 432/28.03.2018, înregistrată la Compania Națională Poșta Română S.A sub nr. 101.1/1280/29.03.2018;
- Anexa 6 - Răspunsul Entității contractante la Notificarea prealabilă a subscrisei nr. 101.1/1308/02.04.2018;
- Anexa 7 - Decizia civilă nr. 1492 din data de 01.06.2009, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal;
- Anexa 8 - Comunicarea Interpretativă a Comisiei Europene *cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile Publice 2006/C 179/02* publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene;
- Anexa 9 - Decizia CNSC nr. 525/C1/438, 463 din data de 04.04.2016;
- Anexa 10 - Decizia CNSC nr. 3287/C1/3654 din data de 11.12.2017.

Menționăm faptul că dorim să ridicăm personal decizia CNSC care se va pronunța în cauză, motiv pentru care vă solicităm respectuos a ne contacta în acest sens, la numărul de telefon: 021/313.14.46.

Cu deosebită considerație,


PRIN SCPA CEPARU ȘI IRIMIA

