



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, <http://portal.cnsr.ro>

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

Nr. 652/C7/437

Data: 25.03.2022

Prin contestația cu nr. 722/23.02.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9577/23.02.2022, formulată de către [REDACTED] cu sediul social în [REDACTED], și adresa de corespondență în [REDACTED]. [REDACTED], înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [REDACTED] având [REDACTED], reprezentată legal prin administrator [REDACTED] solicitatului procedurii de achiziție sectorială organizată de către POȘTA ROMÂNĂ SA, cu sediul în București, B-dul Dacia nr. 140, sector 2, în calitate de entitate contractantă, desfășurată prin procedură proprie, în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție fizică umană”, se solicită anularea Raportului procedurii și comunicării cu nr. 101.1/735/16.02.2022, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și desemnarea participanților câștigători.

Prin cererea de intervenție cu nr. 831/07.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11837/07.03.2022, [REDACTED] cu sediul social în București, [REDACTED] înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/14619/11.12.2012, având [REDACTED] reprezentată legal prin administrator [REDACTED] solicită admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție și respingerea ca inadmisibilă și nefondată contestației formulată de [REDACTED].

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care [REDACTAT], critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare a [REDACTAT], solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 722/23.02.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9577/23.02.2022, [REDACTAT] în calitate de ofertant în cadrul procedurii proprii organizată de către POȘTA ROMÂNĂ SA, critică modul de evaluare a oferta [REDACTAT] declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică.

Preliminar, contestatorul relevă că potrivit comunicării cu nr. 101.1/735/16.02.2022, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasamentul final cu o valoare de 2.563.997,04 lei, apreciind comunicarea ca netemeinică și nelegală în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare a [REDACTAT], pentru motivele dezvoltate în continuare.

În ca motive de nelegalitate, contestatorul susține că în mod greșit Comisia de evaluare nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 143, alin. 1 și alin. 2, lit. d) și alin. 5, lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016, cu privire la oferta depusă de [REDACTAT]. Acest participant nu a respectat dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte și muncii în zile de sărbătoare legală, de asemenea nu au verificat dacă [REDACTAT] a redus artificial tarifele ofertate prin ajutorul de stat invocat.

Conform Ofertei tehnice, petentul arată că [REDACTAT] a prezentat "TABEL NOMINAL CU PERSONALUL PROPRIU ANGAJAT PROPUȘ IMPLICAT ÎN ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI", lista compusa din 87 agenți de securitate din mai multe județe, persoanele în cauza neparticipând efectiv la îndeplinirea contractului, iar în propunerea financiară nu sunt prevăzute cheltuielile de deplasare, detașare, cazare sau transport,

Contestatorul evocă deciziile [REDACTAT] și ale Curții de Apel în care se specifică că agenții care beneficiază de subvenții trebuie să fie implicați în executarea efectivă a contractului în cazul în care angajatorul acestora uzează în deducerea tarifului ofertat de subvenția obținută în urma angajatului respectiv. Astfel, conform Deciziei civile nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București și respective în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în

derularea viitorului contract încheiat ca urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor, arată petentul, exemplificând faptul că [REDACTED] a utilizat aceleași convenții în reducerea tarifului la procedura organizată de către [REDACTED] - anunț SEAP ADV [REDACTED]

II. Ca motive de netemeinicie, petentul apreciază că oferta depusă, reprezintă angajament asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, [REDACTED], în calculul tarifului ofertat pe lângă salariul de bază și taxele aferente a indicat și costuri suportate din *stimulente de care acești participanți beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002*, afirmă contestatorul.

Din comunicarea contestată, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu ANOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Autorul apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncitor [REDACTED]

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent, susține petentul.

Spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85, alin. 4 din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83, alin. 2, coroborat cu alin. 7 din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, arată contestatorul, rezultând faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alt scop.

Întrucât actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

Potrivit aceluiași raționament juridic, petentul invocă *Decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București* și *Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara*, în care instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie impiecați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a procedurii de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

Autorul apreciază că nu prezintă relevanță faptul că suma reprezentând subvențiile este determinată, aceasta nefiind de natură a exclude faptul că participanții ar putea să invoce sumele reprezentând subvenții în mai multe contracte aflate în derulare, cum este cazul [redacted], care a utilizat exact aceleași convenții și în procedura de achiziție organizată de alte entități.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să verifice efectiv propunerile financiare ale ofertanților care au folosit în justificarea prețului ofertat convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002, solicitând acestor participanți modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură.

2. Comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerile financiare ale [redacted], cuprind abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. 1 din Codul Muncii, susține contestatorul.

În acest sens, petentul aratăm că, potrivit art. 16¹ din Codul Muncii, *În sensul art. 16, alin 4, locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia.*

Astfel, pentru determinarea locului de muncă al agenților de pază propuși de [REDACTAT] comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere atât structura posturilor de pază conform caietului de sarcini (posturi de paza în aproape toate județele țării), cât și datele înscrise în registrul comerțului referitoare la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestor participanți și să verifice dacă, pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivele ce rezultă din caietul de sarcini, angajatorul agenților de pază implicați în prestarea serviciilor va trebui să uzeze de dispozițiile art. 42 din Codul Muncii, prin delegarea sau detașarea agenților de pază într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă, deoarece într-o astfel de situație, propunerea sa financiară trebuia să cuprindă și cheltuielile cu transportul, cazarea și indemnizațiile de delegare/detașare ale agenților de pază, contestatorul făcând trimitere la art. 44 alin. (2) și art. 46 alin. (4) din Codul muncii.

În situația în care pentru prestarea serviciilor de pază salariații nu vor fi nici delegați și nici detașați, față de structura posturilor de pază conform caietului de sarcini, având în vedere că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă li se aplică dispozițiile art. 25 din Codul Muncii, deoarece în tabelele nominale cu personal propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului, acești participanți au indicat agenți de pază din alte județe și nu de pe raza județelor, unde se derulează efectiv activitatea de pază, susține petentul.

În acest sens, [REDACTAT] precizează că, potrivit art. 25 din Codul Muncii, *"(1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau mediant prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă."*

Or, din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că participanților le-au fost solicitate copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază, arată contestatorul.

Concluzionând, petentul susține că în procesul de analiza și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a făcut o analiza obiectivă ci una subiectivă, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2) din legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiului liberului

concurenței între ofertanți, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție cu nr. 835/04.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11837/07.03.2022, formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, [REDACTED] solicită respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestației formulată de [REDACTED] [REDACTED] expuse în continuare.

Intervenientul arată că, în cadrul procedurii în cauză, în urma finalizării procesului de negociere financiară, oferta sa a fost declarată drept câștigătoare, cu o valoare de 2.369.532 lei fără TVA, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul al II-lea cu o valoare de 2.563.997,04 lei fără TVA, fapt ce a determinat contestarea rezultatului procedurii de către [REDACTED].

Analizând conținutul contestației, intervenientul reține faptul că principalele critici aduse sunt, de fapt, o enumerare de obligații în sarcina autorității contractante cu privire la modul de evaluare și verificare a ofertelor, fără însă a fi indicate, în mod clar, care sunt încălcările identificate și fără a le proba.

În fapt, contestatorul încearcă să blocheze finalizarea procedurii, prin formularea unei contestații cu critici generale, nejustificate, sperând probabil în identificarea vreunui motiv de anulare a rezultatului procedurii, apreciază intervenientul.

În acest context, intervenientul evocă ca relevantă Decizia CNSC Nr. 1674/C2/1641 din 31.08.2021, speță asemănătoare prezentei, în care Consiliul reține: *"Subliniază Consiliul ca rolul sau este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu "căutarea" de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatorilor."* [REDACTED]

Deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției, și putea identifica în mod clar orice inadvertență cu privire la oferta [REDACTED], în textul contestației, criticile sunt generaliste, reluând diferite constatări ale Consiliului din alte decizii, fără a demonstra concret legătura de cauzalitate cu vreun element din speța de față.

Cu privire la criticile îndreptate prin folosirea de către [REDACTED] în cadrul fundamentării tarifului ofertat, de subvenții în temeiul Legii 76/2002, din perspectiva condițiilor în care aceste subvenții pot fi invocate în procedura, contestatorul afirmă că agenții nominalizați nu vor fi implicați în prestația efectivă a serviciilor și face referire la *"tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus implicat în îndeplinirea contractului"*. Ori declararea personalului propus prin acest tabel nominal este tocmai dovada respectării corelației cu subvențiile invocate.

Dintr-o a doua perspectivă, contestatorul invocă folosirea "acelorași convenții" în cadrul unor alte proceduri, afirmând faptul că [REDACTED] le-ar fi utilizat în procedurile pe care le "exemplifică".

Contestatorul apreciază ca valoarea din subvenții *"justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca"* și ca *"subvențiile reglementate se acordă pentru o anumită persoană, ce prestează activitate în cadrul unui contract existent"*. Mai mult decât atât, contestatorul mai apreciază că *"nu prezintă relevanță faptul că suma reprezentând subvențiile este determinată, aceasta fiind de natura a exclude faptul că participanții ar putea să invoce sumele reprezentând subvenții în mai multe contracte aflate în derulare, cum este cazul [REDACTAT]"*.

Ori intervenientul susține că nu are încheiate contracte cu niciuna dintre autoritățile contractante menționate și nici nu are, măcar, calitatea desemnata de a fi câștigător în respectivele proceduri, ceea ce face afirmația total nefundamentată și irelevantă.

Citând din Decizia CNSC Nr. 1674/C2/1641 din 31.08.2021 *"Pentru ca susținerea contestatarului să fie considerată întemeiată, însă, este necesară o dovadă în sensul că aceleași persoane au fost indicate și în procedura la care face contestatarul referire, dovada care trebuie făcută de acesta, în temeiul art. 249 C.proc.civ. ("Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute în lege")*, intervenientul susține că *[REDACTAT]* faptul că TMC GUARD SRL nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o.

În ce privește aspectul adus în discuție de contestator cu privire la determinarea domiciliului agenților de securitate din perspectiva unor costuri asociate delegării sau detașării acestora, intervenientul apreciază că asemenea costuri nu au nicio legătură cu speța supusă analizei Consiliului.

Agenții de securitate prestează serviciile de pază la terți, acolo unde este bunul care trebuie păzit și nu la sediul angajatorului sau la punctele de lucru al acestuia, susține intervenientul.

Exemplificând, intervenientul arată că misiunea de serviciu prin delegare este o excepție de la activitatea curentă și intervine așa cum clar menționează textul legii *"la o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă"* și nicidecum de locul de domiciliu legal. Mai mult decât atât, chiar contestatarul demonstrează că înțelege acest aspect prin evidențierea prevederilor legale ale Codului Muncii cu privire la clauza de mobilitate, care, într-adevăr, este cea care guvernează acest tip de activitate de prestare servicii la terți. Contestatorul încearcă, însă, de fapt, să construiască o argumentație pentru instituirea unor costuri suplimentare în sarcina [REDACTAT] bazând argumentația pe o simplă ipoteză, care să-i servească intereselor proprii, fără a evidenția în mod clar aspecte de nelegalitate și fără a aduce probe în susținerea temeiniciei afirmațiilor sale.

Considerând că afirmațiile contestatarului nu au fost susținute și probate, intervenientul solicită respingerea ca inadmisibilă și nefondată contestației.

Prin adresa cu nr. 101.1/1068/04.03.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestărilor cu nr. 12196/08.03.2022, entitatea contractantă POȘTA ROMÂNĂ SA formulează punct de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivare, entitatea contractantă prezintă detaliat procedura, precizează faptul că, în urma evaluării garanțiilor de participare, ofertelor tehnice și ofertelor financiare preliminare comisia de evaluare a transmis invitații de participare ofertanților în vederea negocierii ofertelor financiare.

În urma ședințelor de negociere a ofertelor financiare desfășurate în prezența membrilor reprezentanți ai operatorilor economici a încheiat procesul verbal de negociere financiară/clasament cu nr. 101.1/677/11.02.2022.

În data de 16.02.2022 comisia de evaluare a întocmit Raportul final al procedurii cu nr.101.1/732/16.02.2022 și a transmis operatorilor economici comunicările finale cu privire la rezultatul procedurii.

Entitatea contractantă consideră că dezlegarea cauzei depinde în tot de răspunsul operatorului economic transmis la solicitarea de clarificări cu nr.101.1/692/14.02.2022 prin care entitatea contractantă a solicitat [redacted] cu subcontractant [redacted] SRL să transmită oferta financiară finală împreună cu justificarea de preț pentru valoarea de 2.369.532 lei fără TVA ($163.416 \times 14,50 = 2.369.532$ lei fără TVA).

În exercitarea atribuțiilor sale comisia de evaluare, conform art.45 din Regulamentul Intern alin.(1) și alin.(3), *„are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și să nu se afle în situația unui preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului/acordului cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, în caz contrar oferta va fi considerată inacceptabilă.”*

Entitatea contractantă afirmă că în cadrul documentației de atribuire nu a prevăzut cerințe specifice cu privire la modul, condițiile în care poate fi utilizat ajutorul de stat obținut în baza Legii nr. 76/2002, ofertanții având posibilitatea de a folosi subvenția în diminuarea legală a tarifelor ofertate. Entitatea contractantă nici nu ar fi putut include o cerință contrară normelor legale în materie (atât timp cât tariful orar estimat de către aceasta este de 18,10 lei/ora fără TVA.) întrucât ar fi determinat o restrângere, o îngrădire a operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire, apreciază entitatea contractantă.

Se arată totodată faptul că, prin formularul de ofertă financiară-fundamentarea tarifului unitar ofertat entitatea contractantă a prevăzut posibilitatea participanților la procedura de a justifica subvenția de stat în diminuarea legală a tarifelor ofertate, posibilitate ce este conferită chiar

de legiuitor potrivit dispozițiilor art. 222 alin. (2) lit. f) din legea nr. 99/2016.

În acest sens, comisia de evaluare a transmis [REDACTED] solicitarea de clarificări cu nr. 101.1/692/14.02.2022.

Operatorul economic a răspuns în termen transmitând oferta financiară finală în urma etapei de negociere împreună cu [REDACTED] preț, entitatea contractantă citând câteva elemente considerate edificatoare în speță.

"Ținând cont ca salariul minim nu poate fi mai mic de 15,239 lei/ora, vom rotunji la două zecimale tariful orar minim prin adaos, respectiv 15,24 lei/oră"

„Având în vedere că postul permanent include toate sporurile, determinarea tarifului orar o vom face pentru un singur post urmând ca tariful orar să rezumat să înmulțim cu numărul total de ore. Pe parcursul unui an calendaristic normal avem următoarele:

24 ore/zi x 365 zile = 8.760 ore/an

Într-un an avem 8.760 ore/post 24h

8.760 ore: 12 luni = 730 ore/luna (media)

Norma lunara de lucru = 167,333 ore/luna (media)

Într-un an sunt de regula 104 zile de wk și 15 zile sărbători/zile libere."

„Spor de noapte: 1,27 lei/oră/post"

„Spor de weekend: 0,04 lei/oră/post"

„Spor sărbători legale: 0,63 lei/oră/post"

„Spor de ore suplimentare: -nu se efectuează ore suplimentare"

„Concediul de odihnă: 1,37 lei/oră/post"

„Contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat: 0,42 lei/oră/post"

„Fond protecție persoane cu handicap: 0,61 lei/oră/post"

„Cheltuieli directe: 0,28 lei/oră/post"

Instructaje SSM/PSI; Formare profesională anuală;

Medicina muncii; Comunicații; Registre;

materiale de protecție Covid 19;

Combustibil și echipaj de intervenție.

„Cheltuieli indirecte: 0,02 lei/oră/post"

Costuri diverse/neanticipate 200 lei/an/post

„Profit calculat: 100 lei/an/post"

„Tariful calculat conform prevederilor legale-19,89 lei/oră pentru toate cele 163.416 ore- 3.250.344,24 lei. În prezent, societatea noastră beneficiază de convenții în baza art.85 din Legea 76/2002. Din totalul subvențiilor, societatea noastră va folosi pentru susținerea prețului ofertat suma de 880.812,24 lei, restul subvențiilor rămânând la dispoziția societății pentru alte cheltuieli."

Entitatea contractantă arată că a solicitat operatorilor economici să facă dovada că dețin personal pentru un număr de 18 posturi permanente respectiv un număr de 79,2 de agenți și 5 posturi temporare respectiv un

număr de 11 agenți, în total un număr de 90,2 agenți pentru perioada contractuală de 12 luni.

Operatorul economic a făcut dovada unui număr de 92 de agenți de pază așa cum reiese din documentele transmise contrar afirmațiilor contestatorului care menționează în cuprinsul contestației faptul că „[redacted] a prezentat Tabel nominal cu personalul propriu angajat propus implicat în îndeplinirea contractului lista compusă din 87 de agenți de securitate din mai multe județe iar pentru 69 de agenți a făcut dovada existenței convențiilor încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă.”

Entitatea contractantă învederează faptul că nici un operator economic nu a solicitat acces la dosarul achiziției, iar oferta tehnică, oferta financiară și fundamentarea ofertei financiare sunt documente confidențiale conform declarației depuse de [redacted] astfel orice referire la cifre sau orice altă formă de conținut din oferta tehnică și financiară a operatorului economic [redacted] sunt simple supoziții. Din totalul subvențiilor acordate, societatea va folosi pentru susținerea prețului ofertat suma de 880.812,24 pentru reducerea din costuri prezentând un număr de 58 de agenți angajați cu convenție în contractul cu CN POSTA ROMANA SA din totalul de 92 agenți prezentați în documentele de calificare, angajați de care dispune operatorul economic.

Comisia de evaluare a constatat faptul că este posibilă îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți prin documentație, răspunsul transmis în termen la solicitarea de clarificări, a fost clar și suficient de detaliat, în ce consta solicitarea comisiei de evaluare, fiind relevant în declararea ofertei financiare câștigătoare.

Entitatea contractantă apreciază că, în speță contestatorul își motivează solicitarea de anulare a rezultatului procedurii pe suspiciuni, considerând că această contestație nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar motivarea în fapt a criticilor din contestație nu cuprinde în concret elementele tehnice care ar fi putut conduce la vătămarea petentului, astfel, în absența unor justificări clare și precise, solicită respingerea ca nedovedita și nefondată a contestației.

Din cauza lipsei concrete de elemente ce definesc contestația depusă de către [redacted] contestatorul se limitează la a prezenta situații care nu au corespondent în modul de evaluare al ofertei de către comisia de evaluare.

Cu titlu de exemplu, entitatea contractantă prezintă situația în care contestatorul face următoarea afirmație: *"Față de cele menționate, apreciem ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să verifice efectiv propunerile financiare ale ofertanților care au folosit în justificarea prețului ofertat convențiile perfectate în temeiul Legii nr.76/2002, solicitând acestor participanți modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabile (nume și numerar) în*

care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrate și utilizate subvențiile și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția aferenta convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură."

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia comisia de evaluare trebuia să solicite câștigătorului modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabile (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrate și utilizate subvențiile și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția ~~aferenta convențiilor~~ declarate și regimul lor fiscal, entitatea contractantă consideră că este o afirmație nefondată deoarece prin solicitarea de clarificări privind fundamentarea și susținerea prețului oferit, precum și prin decizia de declarare a ofertei ca și câștigătoare, a justificat atât real, cât și legal, decizia sa prin Raportul procedurii, luată pe baza documentelor depuse de ~~operatorul~~ economic declarat câștigător, respectiv fundamentarea prețului oferit pe baza unor convenții pentru obținerea de subvenții care au o perioadă de valabilitate de 12 luni.

Operatorul economic declarat câștigător a prezentat convențiile cu nr.166/26.11.2021; 168/26.11.2021; 172/26.11.2021; 189/08.12.2021; 194/08.12.2021; Perioada de valabilitate a contractelor pe fiecare Sucursală se încheie la 24.02.2023, reieșind astfel ca operatorul economic poate folosi convențiile pentru angajații propuși în interiorul valabilității contractelor, arată entitatea contractantă. Operatorul menționează în fundamentarea prețului propus faptul că în aceasta perioadă va folosi o sumă de 880.812,24 lei din convenții. Rezultă astfel faptul că operatorul economic va folosi din totalul angajaților propuși pentru o perioadă de aproximativ 9 luni un număr de 43,4 angajați cu convenție ANOFM. Operatorul economic dispune conform convențiilor prezentate de un număr de 58 de angajați cu convenție, un număr acoperitor față de numărul necesar pe perioada de desfășurare a contractului.

Entitatea contractantă precizează că nu a prevăzut expres anumite cerințe/condiții pe care operatorii economici trebuiau să le îndeplinească sau de care să țină cont la modul de elaborare și depunere a ofertelor de participare. Faptul că ~~operatorul~~ a folosit ajutorul de stat în diminuarea tarifului trebuia analizat de comisia de evaluare doar din perspectiva dispozițiilor art. 222 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu prevederile Legii nr.76/2002, astfel s-a constatat că operatorul economic a obținut legal ajutorul de stat utilizat în diminuarea tarifului unitar de 14,50 lei/ora, fără TVA, sumele subvenționate putând susține costurile în perioada de 12 luni a contractului.

Față de subvenția utilizată de către operatorul economic, ~~operatorul~~ comisia de evaluare avea obligația să analizeze propunerea

financiară doar sub aspectul demonstrării de către ofertant a obținerii legale a ajutorului de stat. Or, așa cum reiese din oferta operatorului economic și răspunsurile la solicitarea de clarificări, a folosit legal ajutorul de stat în diminuarea tarifului ofertat, în baza convențiilor ANOFM încheiate și intrate la plată în condițiile Legii nr. 76/2002.

În ceea ce privește afirmația contestatorului: *"De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor."*, entitatea contractantă apreciază că este nefondată deoarece contestatorul nu face dovada că operatorul economic [redacted] a folosit sumele subvenționate și în alte proceduri la care a participat și pe care le-a câștigat, iar potrivit art. 249 din Codul de procedura civilă, *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege."*

Asupra aspectului aflat în analiză, entitatea contractantă invocă ca incidente dispoziții art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Din dispozițiile legale menționate rezultă că [redacted] trebuia să probeze că, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de paza, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr.76/2002, facilități care se pot reflecta în justificarea tarifului propus.

Prin urmare comisia de evaluare s-a pronunțat asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor directe și indirecte pe care le presupune contractul.

Entitatea contractantă învederează faptul că raționamentul conturat de [redacted] în justificarea tarifului ofertat s-a bazat pe diminuarea tarifului în baza ajutorului de stat acordat pentru cei 58 de șomeri pentru care au fost acordate convențiile respective, iar atâta timp cât în cadrul documentației de atribuire nu există precizări exprese vizavi de perioada acceptată pentru luarea în considerare a subvențiilor, entitatea contractantă nu a prevăzut cerințe clare cu privire la modul, condițiile în care poate fi utilizat ajutorul de stat obținut în baza legii nr. 76/2002, ofertanții având posibilitatea de a folosi subvenția în diminuarea legală a tarifelor ofertate, nici dispozițiile legale incidente nu stabilesc obligația de a utiliza respectivele subvenții într-un anumit interval de timp, consideram ca este opțiunea intru totul legală a operatorului economic de a utiliza respectivele sume subvenționate pentru perioadele aferente ramase, până la epuizarea perioadei convențiilor, pentru a-și diminua totalul cheltuielilor obligatorii calculate pentru participarea la procedura de achiziție.

În stabilirea acestei finalități comisia de evaluare a apreciat ca ofertantul este singurul în măsură să decidă strategia vizavi de derularea contractului în ceea ce privește modul de planificare a utilizării tarifului [redacted]

oferat, operatorul economic este liber sa utilizeze întreaga sumă obținută potrivit legii, la momentul în care consideră că este optim.

Obligația comisiei de evaluare este numai de a se asigura că persoanele pentru care au fost acordate subvențiile, coincid cu cele care vor asigura paza în respectivul contract, lucru pe care de altfel l-a și făcut, forța probantă constituind atestatele depuse, tabelul anexat cu angajații propuși pentru îndeplinirea contractului și anexele la convențiile încheiate cu ANOFM unde sunt nominalizați angajații.

În ceea ce privește afirmația contestatorului „că [redacted] a utilizat aceleași convenții în reducerea tarifului de procedura organizată de către [redacted] - anunț SEAP ADV1268816/03.02.2022)", entitatea contractantă învederează următoarele aspecte din caietul de sarcini ce au făcut obiectul contractului la Primăria Domnești:

„- ȘCOALA GIMNAZIALĂ „GHEORGHE CORNELIU" - Șos. Alexandru Ioan Cuza nr. 85 - 1 post permanent 24/24 și un post temporar 12h/zi cu program 7.00-19.00 (L-V)

- GRĂDINIȚA NR.1 ȚEGHEȘ - Str. Tranșilvaniei nr.35, sat Țegheș - 1 post temporar 12h/zi cu program 7.00-19.00 (L-V);

- GRĂDINIȚA cu program prelungit „Tarmaui Prieteniei" - Șos. Independentei, nr. 2 - 1 post permanent 24/24

- AFTER SCHOOL - Șos. Alexandru Ioan Cuza nr. 141 - un post temporar 12h/zi cu program 7.00-19.00 (L-V)"

Pentru a se asigura două posturi permanente și trei posturi temporare, operatorul economic trebuie să facă dovada că dispune de un număr de 15,4 angajați pe care îi pune la dispoziția Primăriei Domnești.

Pe pagina oficială a Primăriei Domnești sunt furnizate informații cu privire la câștigătorul licitației, documente ale operatorilor economici, sau contracte atribuite care ar fi putut conduce la concluzia enunțată de contestator, cu atât mai mult cu cât acesta nu a avut calitatea de participant sau ofertant, afirmă entitatea contractantă.

Astfel până la probarea acuzațiilor aduse de [redacted] acestea rămân la nivelul de supoziții, în lipsa conținutului unor informații de interes public, din procedura mai sus menționată, în sensul Legii 544 din 12 octombrie 2001 cu modificările și completările ulterioare, în lipsa prezentării acestora în fața Consiliului, fondul contestației devine lipsit de temeinicie.

De asemenea, entitatea contractantă consideră că în cazul procedurii desfășurate de către Grădina Zoologică București se impunea ca susținerea contestatorului să fie însoțită de înregistrări care să dovedească necesitatea impunerii unor măsuri de remediere de către comisia de evaluare. Interesul promovat de contestator nu îndeplinește nici în această situație condiția de legitimitate impusă de lege, pe fond contestația fiind netemeinică și promovată vădit cu un scop procesiv.

În ceea ce privește raționamentul juridic invocat de contestator prin Decizia civilă nr.128/15.01.208 pronunțată de Curtea de Apel București și

decizia civila nr.1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, entitatea contractantă precizează că în speța de față Consiliul nu este ținut de dezlegarea unor spete anterioare din anii 2018 respectiv 2019, în condițiile în care deciziile anterioare ale CNSC nu constituie izvor de drept, fiind aplicabile doar spetei în care sunt emise și au în vedere aspectele de fapt și probele administrate în concret, iar în acest caz contestatorul nu face dovada elementelor de probă, concluziile pronunțate de către Curtea de Apel București și Curtea de Apel Timișoara de acum 4 ani, în raport de cadrul procesual stabilit de contestator, nu au nici o relevanță.

~~Concluzionând~~, pentru toate motivele de fapt și de drept expuse, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa cu nr. 914/14.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13249/14.03.2022, urmare a punctului de vedere al entității contractante și a cererii de intervenție formulată de către [REDACTAT] a formulat *Punct de vedere* prin care reiterează solicitările din contestație, susținând că afirmațiile făcute de [REDACTAT] prin cererea de intervenție sunt nefondate și nu coincid cu realitatea.

Astfel petentul susține că criticile aduse prin contestație nu reprezintă enumerarea obligațiilor comisiei de la entitatea contractantă, ci sunt chintesența neregulilor din procedura ce ar fi trebuit evidențiate. Faptul că este utilizat ajutorul de stat trebuie demonstrat astfel încât să nu fie încălcate principiile asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării ofertanților prin documentele înaintate autorității contractante.

Contrar susținerilor [REDACTAT] din cererea de intervenție, potrivit căroră: *"Subscrisa nu are contracte încheiate cu nici una din autoritățile contractante menționate și nici nu are calitatea de a fi desemnat câștigător"*, contestatorul depune Raportul procedurii nr. 1050/10.03.2022 de la Consiliul General al Municipiului București - ~~Administrația Grădina Zoologică~~ și comunicarea nr.1057/10.03.2022 prin care [REDACTAT] este desemnat câștigător prin utilizarea acelorași convenții ca și în procedura de la POȘTA ROMÂNĂ, aspect în totală neconcordanță cu deciziile CNSC și Curților de Apel enumerate în contestație.

Din documentele înaintate rezultă în mod indubitabil că aceleași convenții invocate de [REDACTAT] au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție adjudecate, iar personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea altui contract, susține petentul.

Astfel, [REDACTAT] apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Contestatorul reiterează neincluderea în costuri a tuturor elementelor ce deriva din utilizarea ajutorului de stat (cheltuieli de deplasare, delegare, transport etc.), aspect ce trebuie evidențiat ținând cont ca acest contract are întindere pe mai multe județe unde ofertantul nu are personal angajat, iar agenții de securitate utilizați trebuie să fie aceeași cu cei prezentați în procedură.

Concluzionând, [redacted] reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, POȘTA ROMÂNĂ SA a organizat prin procedură proprie o achiziție sectorială, având ca obiect "Servicii de Pază și protecție fizică umană", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare cu nr. 101.1/07/04.01.2022 din cadrul procedurii C.N.P.R. nr. RO427410-2021-180.01.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 2.957.829,60 lei, fără T.V.A.

Potrivit DECLARAȚIEI DE PARTICIPARE CU OFERTĂ din etapa a II-a a procedurii, în procedura au depus oferte 5 operatori economici, respectiv:

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]

contestator în prezenta cauză.

În urma Raportului final al procedurii cu nr. 101.1/732/16.02.2022, [redacted] a primit comunicarea finală cu nr. 101.1/735/16.02.2022 prin care a fost înștiințat că s-a clasat pe locul II cu oferta în valoare de 2.563.997,04 lei, câștigătoare fiind oferta depusă de către [redacted] cu valoarea de 2.369.532 lei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de [redacted] SRL, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației a depus cerere de intervenție [redacted] SRL, solicitând respingerea contestației formulată de [redacted] ca inadmisibilă și nefondată.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție formulată de [redacted] SRL, având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către POȘTA ROMÂNĂ SA, o califică drept cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulate de [redacted] SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat oferta prezentată de [redacted].

respectiv faptul că se impuneau verificări suplimentare cu privire la convențiile încheiate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, utilizate de acest operator economic în prezenta procedură de atribuire, contestatorul apreciind că trebuiau luate în considerare doar acele convenții pentru persoanele implicate efectiv în derularea contractului.

De asemenea, [redacted] invocă faptul că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să [redacted] trebuiau luate în considerare cheltuieli de transport, cazare și indemnizații de delegare/detașare a agenților de pază.

Astfel, Consiliul constată că [redacted] a prevăzut în cadrul contestației elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 12196/08.03.2022 potrivit căroră „În speța de față contestatoarea își motivează solicitarea de anulare a rezultatului procedurii pe suspiciuni, pe cale de consecință, consideram că această contestație nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar motivarea în fapt a criticilor din contestație nu cuprinde în concret elementele tehnice care ar fi putut conduce la vătămarea petentei”.

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile și la susținerile părților, Consiliu constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat oferta prezentată de [redacted] cu rigurozitatea impusă de prevederile legale [redacted] în materie de achiziții publice, motiv pentru care nu proceda la admiterea acesteia, având în vedere [redacted] considerațiile reținute în cele [redacted] prezintă.

Astfel, în ceea ce privește persoanele nominalizate pentru derularea contractului, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini numărul de posturi de [redacted] care se impunea să fi asigurate, după cum urmează:

- Sucursala București – 8 posturi permanente și 1 post temporar;
 - Sucursala Ploiești – 1 post permanent;
 - Sucursala Craiova – 1 post permanent și 3 posturi temporare;
 - Sucursala Timișoara – 2 posturi permanente și 1 post temporar;
 - Sucursala Cluj-Napoca – 1 post permanent;
 - Sucursala Brașov – 1 post permanent;
 - Sucursala Iași – 3 posturi permanente;
 - Sucursala Constanța – 1 post permanent;
- fiind prevăzut un total de 18 posturi permanente și 5 posturi temporare, respectiv un total de 163.416 ore.

Analizând propunerea tehnică prezentată de [redacted] Consiliul constată că acest ofertant a prezentat un tabel nominal cuprinzând un număr de 92 de agenți de pază propuși precum și [redacted] acestora.

De asemenea, Consiliul constată că în ceea ce privește prețul oferat, ofertantul în cauză a prezentat oferta financiară detaliată, din cuprinsul căreia rezultă că a avut în vedere un număr de 4,37 agenți pentru fiecare post, fiind indicate cheltuielile de personal, respectiv sporul de noapte, sporul de week-end, sărbători legale, ore suplimentare, concediul de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul de protecție al persoanelor cu handicap, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, rezultând un tarif de 19.89 lei/ora.

Consiliul constată că [redacted] a prezentat un număr de 5 convenții încheiate de acest operator economic cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București, respectiv nr. 166/26.11.2021, nr. 168/26.11.2021, nr. 172/26.11.2021, nr. 189/08.12.2021 și nr. 194/08.12.2021, în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, precizând că *„din totalul subvențiilor, societatea noastră va folosi pentru susținerea prețului oferat suma de 880.812,24 lei, restul subvențiilor rămânând la dispoziția societății pentru alte cheltuieli”*, astfel că tariful orar oferat de ofertantul în cauză este de 14,50 lei/ora.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale ofertanților care au folosit în propunerea financiară, în justificarea prețului oferat, convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002 și nu a verificat, în mod concret, modul în care [redacted] a utilizat convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București.

În soluționare, Consiliul are în vedere că luarea în considerare în cadrul procedurilor de achiziții publice a convențiilor încheiate de operatori economici în conformitate cu art. 85 din Legea 76/2002 se face doar în condițiile în care personalul angajat în baza acestora participă, în mod, efectiv, la derularea contractelor ce urmează a fi încheiate, astfel că sumele primite de angajator ca urmare a încheierii unor asemenea convenții sunt acordate strict pentru persoanele nominalizate în anexele la convenții și nu pot fi luate în considerare decât în cadrul contractelor la care participă persoanele nominalizate.

Relevante sub acest aspect sunt reținute, precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara, exprimate într-o speță similară, potrivit căreia *„Curtea apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici. având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.*

Curtea reține ca subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

(...) facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă cel puțin 18 luni.

Chiar dacă legea nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr.76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.(...)”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul în cauză nu a utilizat convențiile indicate în cuprinsul ofertei și în alte proceduri de atribuire prin solicitarea depunerii de documente din care să reiasă activitățile în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenții, **de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză**, cu atât mai mult cu cât se constată că respectivele convenții au fost încheiate în noiembrie – decembrie 2021, așadar anterior demarării prezentei proceduri de atribuire sau, în cazul în care are cunoștință despre încheierea unui alt contract de achiziție publică de către [REDACTAT]

[REDACTAT] după data încheierii acestor convenții, POȘTA ROMÂNĂ SA avea posibilitatea solicitării de informații respectivei autorități contractante.

Prin urmare, în măsura în care, în prezent, este cunoscut faptul că [REDACTAT] a participat la procedura organizată de CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI – ADMINISTRAȚIA GRĂDINA ZOOLOGICĂ și a fost declarată ca fiind câștigătoare a respectivei proceduri de atribuire, așa cum rezultă din cuprinsul documentelor prezentate de contestatorul [REDACTAT], se impune ca autoritatea contractantă să solicite, atât [REDACTAT] cât și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI – ADMINISTRAȚIA GRĂDINA ZOOLOGICĂ, informații cu privire la utilizarea de către [REDACTAT] SRL, în cadrul respectivei proceduri de atribuire, a convențiilor nr. 166/26.11.2021, nr. 168/26.11.2021, nr. 172/26.11.2021, nr. 189/08.12.2021 și nr. 194/08.12.2021, încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul [REDACTAT] se impunea să includă în tariful ofertat și cheltuielile cu transportul și cazarea personalului ce urmează să desfășoare activitățile de pază, Consiliul reține că în cuprinsul punctului de vedere nr. 12196/08.03.2022 autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantului în cauză cu privire la justificarea tarifului ofertat, precum și „să facă dovada că dețin personal pentru un număr de 18 posturi permanente , respectiv un număr de 79,2 agenți și 5 posturi temporare, respectiv un număr de 11 agenți, în total un număr de 90,2 agenți pentru perioada contractuală de 12 luni”, fără însă a clarifica cu ofertantul în cauză cu privire la eventualele cheltuieli cu transportul și cazarea agenților nominalizați pentru fiecare post în parte..

Sub acest aspect, analizând conținutul anexelor la cele 5 convenții prezentate și tabelul nominal cuprinzând agenții de pază propuși pentru derularea contractului, Consiliul are în vedere că INTEGRA GUARD SRL a nominalizat 44 de persoane pentru derularea activităților de pază din prezenta procedură de atribuire dintre cele cuprinse în cadrul anexelor la convențiile prezentate.

Însă, având în vedere că toate convențiile au fost încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București, rezultă că toate persoanele angajate de [redacted] în baza acestor convenții au domiciliul în București, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 59 alin. (1) din H.G. nr. 174/2002 – Normele de aplicare ale Legii nr. 76/2002, potrivit cărora „Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege, angajatorii vor încheia cu agenția pentru ocuparea forței de muncă județeană, respectiv a municipiului București, în termen de 12 luni de la data angajării, un contract de muncă potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 19”, rezultând că fiecare agenție județeană sau a Municipiului București încheie convenții cu privire la angajarea în muncă a șomerilor înregistrați în evidența fiecărei agenție teritoriale în parte.

În acest context, Consiliul constată că deși în caietul de sarcini sunt prevăzute pentru Sucursala București 8 posturi de pază permanente și 1 post de pază temporară, în tabelul nominal cu personalul de pază ce va fi utilizat în derularea contractului, prezentat de [redacted] se regăsește 44 de persoane aflate în evidențele Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București, ceea ce reprezintă mai mult decât necesarul de personal pentru asigurarea pazei la Sucursala București.

Asadar, Consiliul constată că [redacted] a prevăzut personal din București care va derula activități de pază în alte sucursale, rezultând că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul în cauză cum va fi organizată, în mod concret, paza pentru fiecare sucursală a autorității contractante în parte și stabilirea dacă se impuneau a fi incluse cheltuielile cu transportul și cazarea agenților de pază în prețul oferit de acest ofertant.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de [redacted], motiv pentru care se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 101.1/732/16.02.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară depusă de [redacted] și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de [redacted].

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de [redacted] în contradictoriu cu POȘTA ROMÂNĂ SA.

Anulează, în parte, raportului procedurii nr. 101.1/732/16.02.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară depusă de [redacted].

Obligă POȘTA ROMÂNĂ SA. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de [REDACTED], cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de [REDACTED] având în vedere soluția adoptată, respectiv admiterea contestației formulate de [REDACTED] Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de [REDACTED]

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către [REDACTED] cu sediul social în [REDACTED] în contradictoriu cu POȘTA ROMÂNĂ SA, cu sediul în București, B-dul Dacia nr. 140, sector 2.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 101.1/732/16.02.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară depusă de [REDACTED]

Obligă POȘTA ROMÂNĂ SA. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de [REDACTED], cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție cu nr. 831/07.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11837/07.03.2022, formulată de către [REDACTED] cu sediul social în București, [REDACTED]

4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius
BOGHIU

MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU

MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ